

24.9.2017

לכבוד  
הרב יעקב ליצמן  
שר הבריאות

בענין:

**הקובל:** המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, ע"י ב"כ עוה"ד יונתן ברג, ב"כ הקובל  
הקובל

נגד

**הנקבלת:** ד"ר נעמי רשף רופאת שיניים מורשית, ע"י ב"כ עוה"ד ערן קמרט  
הנקבלת

**דין וחשבון לפי סעיף 48 לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש],  
התשל"ט-1979**

**1. הקובלנה –**

הקובלנה המקורית כנגד הנקבלת הוגשה ביום 15.11.2016. ביום 6.7.2017 נערך, בין הצדדים, הסכם בדבר הסדר טיעון וביום 9.7.2017 הוגשה קובלנה מתוקנת על כי נהגה בדרך שאינה הולמת מורשית לריפוי שיניים, כאמור בסעיף 145(1) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], התשל"ט-1979 (להלן – **הפקודה**). זאת בכך שהנקבלת לא העבירה למטופלת, תוך זמן סביר, רישומים רפואיים כמבוקש, למרות פניות של ב"כ של המטופלת ושל נציגי משרד הבריאות והואיל והנקבלת הציגה עצמה באתרים באינטרנט כמתחמה בתחום "אסתטיקת הפה והפנים" וקוסמטיקה ואסתטיקה", בניגוד לסעיף 38(א) לפקודה ובניגוד לסעיף 12(1)(א) לתקנות רופאי השיניים (פרסומת אסורה), התשס"ט-2009 (להלן – **התקנות**).

**2. הוועדה –**

אנו הח"מ, מוננו להיות ועדה שתדון בקובלנה, לפי הוראות סעיף 47 לפקודה (להלן – **הוועדה**).

**3. הרקע העובדתי**

הקובלנה המתוקנת מתייחסת לשני נושאים:  
**הנושא האחד** – עיכוב בהעברת רשומה רפואית, שהנקבלת התבקשה למסור למטופלת שהגישה תלונה למשרד הבריאות.  
בעקבות התלונה שהוגשה למשרד הבריאות, ביום 19.11.2015, פנה רופא השיניים המחוזי בתל-אביב לנקבלת, ביום 2.12.2015, וביקש ממנה למסור, ללא דיחוי, העתק של הרשומה הרפואית, למתלוננת שטופלה אצל הנקבלת. כך היה לאחר שעו"ד מירזאי, בא כוחה של

המתלוננת (להלן – **עו"ד מירזאי**), פנה לנקבלת במכתב מיום, 9.8.2015 ובמכתב נוסף, מיום 6.10.2015, שבו דרש, בין היתר, לקבל את התייעוד הרפואי הנוגע למרשתו. הרשומה הרפואית, למעט 2 צילומים פריפקאליים, נמסרו למתלוננת, בסופו של דבר, רק ביום 28.6.2016. זאת גם לאחר שלשכת הבריאות המחוזית, שבה ופנתה לנקבלת, באותו עניין, ביום 13.12.2015, ביום 17.1.2016 וביום 22.6.2016. בין לבין הגישה המתלוננת, ביום 5.5.2016, תביעה כספית לבית המשפט. הרשומה נמסרה למתלוננת ביום 28.6.2016, ללא צילומים פריפקאליים, והצילומים האמורים נמסרו למתלוננת רק כשנה לאחר מכן.

**הנושא השני** – פרסום, באתר אינטרנטי הנושא את שמה של הנקבלת, המהווה פרסומת אסורה, לפי התקנות.

ד"ר דומב הרמן, הממונה על בירור תלונות ברפואת שיניים במשרד הבריאות (להלן – **ד"ר דומב**) פנתה לנקבלת בקשר לפרסום האסור במכתב, מיום 22.6.2016, שבו בנוסף לבקשה החוזרת למסירת הרשומה הרפואית, ציינה ד"ר דומב שבאתר של הנקבלת באינטרנט מופיעים הגדים כגון: "ד"ר נעמי רשף רופאת שיניים קוסמטית" ו"רופאת שיניים המתמחה באסתטיקה הפה והפנים...מתמחה בעיקר בקוסמטיקה ואסתטיקה".

בקובלנה נטען כי הגדים בנוסח זה או דומה לו הופיעו גם בדף הפייסבוק של המרפאה של הנקבלת.

במכתבה ד"ר דומב הרמן הזהירה את הנקבלת כי בכך היא פועלת בניגוד לתקנות האוסרות על שימוש בתואר שלא אושר לפי תקנות רופאי השיניים (אישור תואר מומחה ובחינות), תשל"ז-1977, או בתואר דומה, עד כדי להטעות לאחד התארים שלפי התקנות האמורות, או ציון תחום מומחיות שאינו קיים בתקנות האמורות.

אתר האינטרנט האמור הוסר, בשנת 2017 לאחר שהוגשה הקובלנה המקורית, ובכך גם הוסר הפרסום האסור.

#### 4. הסדר הטיעון

בסדר הטיעון שעליו הסכימו הצדדים, ביום 6.7.2017, סוכם שהנקבלת תודה בעובדות שבקובלנה המתוקנת, הנקבלת תטען לכך שאמצעי המשמעת הראוי, בנסיבות העניין, הוא בהתליית רשיונה לעסוק בריפוי שיניים למשך חודש ימים, וב"כ הקובל תטען שאמצעי המשמעת הראוי יהא בהתליית רשיונה של הנקבלת למשך 6 חודשים.

#### 5. הדיון בקובלה

הדיון בקובלנה התקיים ביום 12.7.2017, ונכחו בו הנקבלת ובאי כח הצדדים. לאחר שהנקבלת הודתה במיוחס לה בקובלנה, הוועדה הרשיעה את הנקבלת בעבירות שיוחסו לה בקובלנה, דהיינו: התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים, בכך שלא העביר למתלוננת בזמן סביר רישומים הפואיים כמבוקש, למרות פניות של עו"ד מירזאי ושל משרד הבריאות ובכך שהציגה עצמה באתרים באינטרנט כמתמחה בתחום "אסתטיקה הפה והפנים" ו-"קוסמטיקה ואסתטיקה", בניגוד לסעיף 38(א) לפקודה, ובניגוד לתקנה 12(1)(א) לקתנות.

בעקבות זאת נשמעו טענות הצדדים לעניין העונש המשמעתי הראוי בנסיבות העניין. בפני הוועדה העידה הנקבלת (שלעדותה נתייחס בהמשך), והגב' מטעמה של הנקבלת. הגב', העידה על הטיפול המסור שקיבלה מהנקבלת, שאליה הגיעה לאחר שקיבלה טיפול כושל במרפאה אחרת. לדבריה היא הגיעה לנקבלת במצב קשה, שאף הקשה עליה לשתות או לדבר. זאת כאשר יתר רופאי שיניים אחרים שאליהם פנתה, טענו שלא ניתן לסייע לה עקב הנוזקים שנגרמו לה בטיפול הקודם, שהביאו לפגיעה נרחבת בעצם ולנפילת שתלים. לדבריה הנקבלת הצליחה לעשות את הבלתי אפשרי ולשקם את מצבה, כשהיא עושה זאת באדיבות, במסירות רבה ובהתנדבות.

#### 6. טענות הצדדים -

##### 6.1 טענות ב"כ הקובל -

באת כחו של הקובל טענה -

(א) אמצעי המשמעת הראוי, במקרה זה, יהא בהתליית רשיונה של הנקבלת לעסוק ברפואת שיניים, לתקופה של שישה חודשים.

הנקבלת לא מסרה את הרשומה הרפואית למתלוננת, אלא רק לאחר תקופה ממושכת. כך היה לאחר שבקשת המתלוננת לקבל את הרשומה לא נענתה, היא

נאלצה לפיכך לפנות לעורך דין שפנה, בעניין זה, למשרד הבריאות, לאחר שגם פניותיו לנקבלת לא נענו, והרשומה נמסרה במלואה בסופו של דבר, לאחר פניות חוזרות ונשנות מצד משרד הבריאות, רק בחלוף כשנה ושישה חודשים, גם.

בכך מנעה הנקבלת מהמטופלת, מידע שהיא זכאית לקבלו לפי חוק ומנעה ממנה לקבל טיפול הולם. מדובר בזלזול ובהפרה בוטה של החובה המוטלת על הנקבלת, לנהוג בהגינות וביושר, ושל זכותה של המטופלת. הנקבלת אמנם הסירה את אתר האנטרנט שכלל פרסום אסור ואולם כך היה רק לאחר שהוגשה הקובלנה המקורית ולאחר שחלפה כמעט שנה מאז פנה אליה משרד הבריאות בעניין זה.

הנקבלת נהגה באופן שאינו הולם את הנדרש והמצופה מרופא שיניים והיא פגעה באמון הציבור בעוסקים במקצוע רפואת השיניים ובאינטרס הציבור בשמירה על רמתו וכבודו של מקצוע רפואת השיניים. התליית רשיונה של הנקבלת לעסוק ברפואת שיניים לתקופה משמעותית נדרשת גם על מנת להעביר מסר ברור שהתנהגות כזו פסולה.

(ב) יש לתת את הדעת למטרתה של הענישה המשמעתית, עליה עמד בית המשפט בעניין ליביו ליאור<sup>1</sup> ועל השיקולים הרלוונטים בקביעת העונש המשמעי, עליהם עמד בית המשפט בעניינו של ד"ר סבין<sup>2</sup>.

(ג) החלטות שנתנו בעקבות קובלנות שהוגשו במקרים דומים, מלמדות על החומרה שיש ליחס להתנהלות הנקבלת ועל העונש הראוי במקרה זה, אף אם בחלק מהם דובר בנסיבות חמורות מאלה שהתקיימו במקרה הנדון כאן. ב"כ הקובל הפנתה להחלטות שנתנו לגבי:

(1) ד"ר לילה גולדמן שהתעלמה מפניות של משרד הבריאות, ורישיונה לעסוק ברפואת שיניים בוטל;

(2) ד"ר גיא קיסר, שהתעלם מפניות של משרד הבריאות, התחמק מלהתייצב לדיון בקובלנה ועזב את ישראל, שרשיונו לעסוק ברפואת שיניים בוטל;

(3) ד"ר שלמה יצחקוב, שהתעלם מפניות של מטופלים ושל משרד הבריאות ורשיונו לעסוק ברפואת שיניים בוטל;

(4) ד"ר מארק לוין, שפרסם פרסומת אסורה, דומה לזו שבמקרה זה, ורשיונו הותלה לתקופה של שישה חודשים;

(5) ד"ר אריה קיפרווסר, שלא הגיב לפניות של משרד הבריאות שנעשו, בעקבות תלונה שהוגשה נגדו והואיל וקיים מרפאת תאגיד בלא שקיבל לכך רישיון ממשרד הבריאות כנדרש. רשיונו של ד"ר קופרווסר הותלה לתקופה של חודשיים וחצי;

(6) ד"ר אברי לב שלא הגיב, במהלך שלוש שנים לפניות חוזרות ונשנות של משרד הבריאות לקבלת חומר רפואי שנדרש לצורך טיפול בתלונות, לא התייצב במשרד הבריאות לשימוע שאליו הוזמן, אלא לאחר שהוזמן פעם נוספת ואף קילל גידף והעליב עובדת של משרד הבריאות במסגרת תפקידה. רשיונו של ד"ר לב הותלה לתקופה של ארבעה חודשים.

(ד) אין ללמוד לעניין זה מהצווים שניתנו בעקבות קובלנות שהוגשו נגד ד"ר דניאל שוהם וד"ר אולגה רודנקו, שרישיונם לעסוק ברפואת שיניים לא הותלה ולגביהם הוחלט על אמצעי משמעת של נזיפה, בהתחשב בנסיבות מיוחדות.

## 6.2 טענות ב"כ הנקבלת -

ב"כ הנקבלת טען –

<sup>1</sup> ע"א 10979/04 ד"ר ליביו ליאור נ' שר הבריאות ואח', פ"ד נט(6), 357

<sup>2</sup> ע"א 50/51 ד"ר אדגר סבין נ' שר הבריאות, פדי מז(1), 27

אמצעי המשמעת הראוי והמידתי, בנסיבות העניין, יהא בהתלית רשיונה של הנקבלת לתקופה של חודש ימים לכל היותר.

(א) לא מדובר, כטענת ב"כ הקובל, בנסיבות מחמירות אלא להיפך מזה.

(1) הנקבלת פועלת כרופאת שיניים מזה כ-27 שנים וזו פעם ראשונה שהוגשה נגדה קובלנה, או תלונה;

(2) הנקבלת לא כפרה במיוחס לה, היא הודתה מתחילה בכך שטעתה, לקחה אחריות למעשיה ולמדה את הלקח.

(3) הנקבלת גם לא כפרה בזכותה של המטופלת לקבל את כל החומר הרפואי ולא היתה לה כל סיבה להסתירו.

נראה שהפרשה נוצרה משום שהמטופלת עצמה לא פנתה לנקבלת בבקשה לקבל את הרשומה הרפואית והפניה הראשונה, בעניין זה, היתה במכתב, מיום 9.8.2015, של עו"ד מירזאי. פניה זו הגיעה לידי הנקבלת בתקופה מאוד בעייתית וסוערת מבחינתה, בהיותה אז בהליך של פרידה וגירושין מבן זוגה, כשהיא אם לארבעה ילדים. נסיבות כאלה עשויות להסיט את תשומת הלב ולהביא לטעות בשיקול דעת.

זאת ועוד, מכתבו של עו"ד מירזאי, שכותרתו "דרישה בטרם נקיטת הליכים", מתייחס בעיקרו לדרישה כספית ולאיוס בהליכים משפטיים. לפיכך ולאור הנסיבות שבהן הנקבלת היתה נתונה אז, היא התקשתה להתמודד עם המכתב האמור והיא פנתה לחברת מדנס, שבה היא מבוססת באחריות מקצועית, אשר מינתה עורך דין לטפל בעניין, אלא שהטיפול בעניין התעכב.

לא מדובר במקרה זה במי שזלזלה בפניות של מטופלת, או של משרד הבריאות. הנקבלת השיבה לפניות של משרד הבריאות והיא גם דאגה לכך שימונה עורך דין על מנת שזה יהיה בקשר עם עורך דינה של המתלוננת.

(4) הצילומים הפריפקאליים אמנם לא נמסרו למטופלת בד בבד עם הרשומה הרפואית שנמסרה ביום 28.6.2016, אלא בחודש מרץ או אפריל 2017, ניתן לראות בצילום הכרטיס הרפואי של המטופלת, שנשלח ב-28.6.2016, שהצילומים האמורים היו מהודקים אליו. הצילומים שכאמור נותרו מהודקים לכרטיס לא צולמו בנפרד ולא נשלחו אז, ככל הנראה בטעות. הנקבלת לא היתה מודעת לטעות, איש גם לא הפנה אז את שימת ליבה לכך שהצילומים לא נמסרו ביחד עם הכרטיס הרפואי והיא מסרה אותם מיד לאחר שהטעות התבררה. בהקשר זה יש גם לזכור שצילומי הסטטוס שהמתלוננת הגיעה איתם למרפאה, נשארו בידיה והעיקוב במסירת הצילומים הפריפקאליים לא גרם לנזק כלשהו.

(5) הנקבלת לא כופרת באחריותה למה שפורסם באתר האינטרנט, אף שהפרסום לא נעשה על ידה. מכל מקום הפרסום לא נועד להטעות איש. הנקבלת לא ידעה מה מהאמור בפרסום אסור ולכן ניסתה ליצור קשר עם ד"ר דומב, שפנתה אליה בעניין זה, אלא שנסיונות חוזרים ונשנים לשוחח אתה לא הועילו. יחד עם זאת הנקבלת פעלה, מיד לאחר מכן על מנת להסיר את הפרסום האסור, ומשלא עלה בידה לאתר את מי שהעלתה את הפרסום לאינטרנט, היא נאלצה לחפש אדם אחר שבידו ידע מתאים ובעזרתו הוסר והפרסום האסור הן מאתר האינטרנט והן מדף הפייסבוק.

(ב) התלית רשיונה של הנקבלת לתקופה ממושכת עשויה להביאה לקריסה כלכלית. מצבה הכלכלי של הנקבלת חמור, בתקופה הרלבנטית היא היתה בתהליך של פרידה וגירושין מבן זוגה ולפיכך גם לא יכלה לעבוד באופן רציף ומלא. הנקבלת מפרסנת ארבעה ילדים הסמוכים על שולחנה, אין לה חסכוניות, היא נושאת בתשלומי משכנתא המוטלת על דירת מגוריה ויתרת חובה לבנק עומד על כ-80 אלפי ש"ח, כפי שעולה מדף התנועות האחרונות של הבנק שהוגש לוועדה.

(ג) אין ללמוד לעניין זה מהתקדימים שעליהם הצביעה באת כח הקובל, שבהם הוחלט על ביטול הרישיון לעסוק ברפואת שיניים או על התליתו לתקופה ממושכת. בכל המקרים האמורים מדובר במעשים חמורים באופן ניכר מאלה המיוחסים לנקבלת, שגם בוצעו על פני תקופות ממושכות. כך הוא לגבי המקרים של ד"ר גיא קיסר וד"ר גולדמן, המקרה של ד"ר מרק לוין שהמשיך בפרסום אסור, על אף אזהרות והתראות של משרד הבריאות, לרבות לאחר שהוגשה, בעניין זה, קובלנה נגדו, או המקרה של ד"ר שלמה יצחקוב.

(ד) ב"כ הנקבלת גם התייחס למקרים דומים אחרים בהם לא הוחלט על התלית הרישיון והפנה להחלטות שניתנו לגבי:

(א) ד"ר אולגה רודנקו, שהוטל עליה עונש משמעותי של נזיפה, לאחר שמשד הבריאות שב ופנה אליה תשע פעמים, במהלך כ-3 שנים, בבקשה לקבל התייחסות לתלונות שהוגשו נגדה ולצורך קבלת הרשומות הרפואיות, ולא נענה;

(ב) ד"ר באסם אלנאבלסי, שרישיונו הותלה, למשך שבועיים, לאחר שסירב לתת למטופל את תיקו הרפואי. משרד הבריאות שפנה, בעניין זה לד"ר אלנאבלסי, שלוש פעמים ויותר, לא נענה ובדיון בקובלנה שהוגשה נגדו, טען ד"ר אלנאבלסי, שהוא לא הגיב לפניו אליו עקב "בעיות אדמיניסטרטיביות";

(ג) ד"ר דניאל קנטינו, שרישיונו לעסוק ברפוי שיניים הותלה לשלושה חודשים בעקבות קובלנה שהוגשה נגדו ונסבה על שני עניינים: **האחד** - שילוט המרפאה שבהנהלתו, חרג באופן קיצוני מהמותר לפי התקנות ועל אף פניות של משרד הבריאות, לרבות שימוע שנערך לו, השלט לא הוסר; **והשני** - חמש פניות של משרד הבריאות, בעקבות תלונה על רשלנות בביצוע טיפול רפואי, לא נענו וד"ר קנטינו גם לא מסר את התיק הרפואי של המתלונן כפי שהתבקש.

(ד) ד"ר דניאל שוהם, רופא שהוטל עליו עונש משמעותי של נזיפה, לאחר שהציג עצמו באתרי אינטרנט שונים בניגוד להוראות החוק והתקנות.

מדברי הנקבלת בעדותה עלה -

שהיא עובדת כרופאת שיניים ומנהלת מרפאת שיניים פרטית, מזה 27 שנים ומעולם לא פנו אליה בתלונה.

לגבי מסירת הרשומה הרפואית – מדובר באישה שטופלה אצלה משנת 2012, לאחר שטופלה במספר רב של מרפאות שיניים. הנקבלת טיפלה בתחילה בלסת העליונה של המתלוננת, שהיתה מאוד מרוצה מהטיפול, ובהמשך בלסת התחתונה, שם הוחלף גשר שבוצע קודם לכן במרפאה אחרת. הגשר שהוחלף נשבר והמתלוננת החליטה להגיש תביעה כספית.

הנקבלת ציינה שבמרפאה קיים מענה אנושי בכל שעות היממה וכל פניה נענית תוך זמן קצר. בתקופה הרלבנטית לתלונה, הנקבלת עבדה רק לסירוגין והמרפאה לא פעלה באופן רציף כפי שפעלה קודם לכן, שכן אז היא התמודדה עם קשיים רבים, עקב הליך גירושין מורכב.

לדברי הנקבלת המתלוננה מעולם לא בקשה לקבל ממנה את הרשומה הרפואית, כל הפניות של המתלוננת היו סביב החלפת הגשר שנשבר והובטח לה שהעניין יטופל. אלא שאז המתלוננת ניתקה את הקשר עם הנקבלת והגיע מכתב מעו"ד מירזאי, המתייחס לדרישה כספית בקשר לטיפול ולהתערע בנקיטת הליכים משפטיים. לדברי הנקבלת היא לא ידעה כיצד להתמודד עם הפניה ולפיכך פנתה לחברת מדנס, אשר מינתה עורך דין לטיפול בעניין. הנקבלת הניחה שהמחלוקת תטופל על ידי אותו עורכי הדין, אלא שטיפולו בעניין התעכב.

הנקבלת ציינה שלא היתה לה סיבה כלשהי להסתיר את התיק הרפואי ושמתיחלה צילומי הסטטוס הובאו למרפאה על ידי המתלוננת והם גם נותרו בידה.

הנקבלת ציינה שהיא התייחסה לכל הפניות של משרד הבריאות וכי בעקבות מכתבה של ד"ר דומב, המתייחס לפרסום באינטרנט, היא ביקשה לשוחח עם ד"ר דומב

באופן אישי על מנת לוודא מה מהאמור בפרסום אסור. לדברי הנקבלת לא עלה בידה לדבר עם ד"ר דומב, אף שהשאירה לה מספר הודעות ואף שוחחה עם מזכירתה פעמיים.

הנקבלת הוסיפה שהיא לא ניהלה את אתר האינטרנט או את דף הפייסבוק, כי בשום זמן לא היתה לה כוונה להטעות, אך היא לוקחת את מלוא האחריות למה שפורסם שם. לדבריה, בעקבות הפניה של ד"ר דומב היא נסתה ליצור קשר עם מי שטיפלה באתר האינטרנט ודף הפייסבוק, אלא שלא ניתן היה למצוא אותה ועבר זמן רב עד שמצאה אדם שיכול לסייע לה להסיר את הפרסומים.

הנקבלת העידה שלה ארבעה ילדים, שניים מהם קטינים, אחד מהם משרת בצה"ל ובת שסיימה לימודים לתואר באוניברסיטה. לדבריה, כל ארבעת הילדים סמוכים על שולחנה, היא מקבלת דמי מזונות בסכום של 2,300 ₪ לחודש ואין לה הכנסה נוספת.

הנקבלת חזרה והדגישה שלא היתה לה כל כוונה להטעות איש בפרסום באינטרנט או בדף הפייסבוק והיא מודעת עתה לכך שבעניין זה יש להקפיד הקפדה יתרה ובכוונתה אף להיוועץ בעורך דין לגבי המותר והאסור בהקשר זה.

### 6.3. דיון והמלצת הוועדה –

המעשים והמחדלים שהנקבלת הודתה בהם, מתייחסים לשני נושאים: **הנושא האחד** – איחור רב במסירת רשומה רפואית למטופלת. הנקבלת לא מסרה את רשומה רפואית, אלא בחלוף כעשרה חודשים מאז התבקשה לראשונה לעשות כן על ידי עו"ד מירזאי, זאת גם רק לאחר ארבע פניות של משרד הבריאות. לא למותר לציין שהצילומים הפריפקאליים נמסרו על ידי הנקבלת רק כשנה לאחר מכן. הנקבלת לא מסרה את הרשומה הרפואית, כפי שדרש עו"ד מירזאי במכתביו מחודש אוגוסט ומחודש אוקטובר 2015 ומכתב, בעניין זה, שנשלח אליה ממשרד הבריאות, ביום 2.12.2015, נותר ללא מענה. לתזכורת של משרד הבריאות, שנשלחה לנקבלת בדואר האלקטרוני, ביום 3.12.2015, השיבה הנקבלת באותו יום כי העניין יטופל מיד לאחר חג החנוכה וכי הנושא כולו הועבר לטיפול של חברת הביטוח מדנס. בעקבות פניה נוספת של משרד הבריאות, מאותו יום, השיבה הנקבלת, כי העיכוב בהעברת הרשומה הרפואית נובע מכך שהמרפאה היתה סגורה בשבועיים האחרונים. בשיחה טלפונית בין הנקבלת ומשרד הבריאות, שהתקיימה ביום 17.1.2016, מסרה הנקבלת שתקלת מחשב מנעה ממנה להעביר את הרשומה. הנקבלת מסרה את הרשומה הרפואית, ללא הצילומים הפריפקאליים, ביום 28.6.2018, לאחר שעו"ד מירזאי הגיש, בשם המתלוננת, תביעה כנגד הנקבלת ולאחר פניה נוספת של משרד הבריאות, מיום 22.6.2016.

**הנושא השני** – פרסומים אסורים באתר אינטרנט הנושא את שמה של הנקבלת, שהופיעו גם בדף הפייסבוק שלה. פרסומים אלה הוסרו בחלוף למעלה משישה חודשים מאז פנה אליה משרד הבריאות בקשר לכך.

אין זו פעם ראשונה שמעשים דומים הביאו להגשת קובלנה ודי בתקדימים שעליהם הסתמכו שני הצדדים, ללמד על כך. מבלי להמעיט מחומרת מעשיה ומחדליה של הנקבלת, ראוי לציין שהתנהלותה, בשני ההקשרים, לא מגעת לחומרת המעשים שיוחסו לחלק מעמיתה שעניינם נדון בדוגמאות שהובאו על ידי ב"כ הקובל. כך הוא לגבי קובלנה שהוגשה נגד ד"ר יצחקוב, שסירב להעביר חומר רפואי למטופליו, לא הגיב כלל לפניות חוזרות ונשנות של משרד הבריאות ואף לא התייצב לשיבות ועדת משמעת שדנה בקובלנה שהוגשה נגדו. כך הוא גם בעניינה של ד"ר גולדמן, לגביה נמצא שגילתה רשלנות חמורה, לא השלימה טיפול במטופלים ולא נענתה לבקשות משרד הבריאות למסור חומר רפואי הנוגע למטופלים, זאת אף שרשיונה לעסוק ברפואת שיניים כבר הותלה בעקבות קובלנה קודמת. כך הוא גם עניינו של ד"ר גיא קיסר שהתעלם לחלוטין מפניות משרד הבריאות, לא מסר חומר רפואי שנדרש לצורך ברור תלונה חמורה לגבי טיפול שניתן על ידו, כאשר ברור היה שהוא מודע לקיומה של התלונה ולכך שבדיקתה נדונה לכשלון בהעדר החומר הרפואי המחוזק על ידו.

כך גם ספק אם ניתן לגזור גזירה שווה מיתר המקרים שעליהם הצביעה באת כח הקובל ומאלה שעליהם הצביע ב"כ הנקבלת. בין אם בשל התשתית העובדתית השונה, או בשל כך שבכל אחד מהם התקיימו נסיבות שונות שהשליכו על הענישה המשמעתית.

הנקבלת העידה שבתקופה הרלבנטית, היא היתה נתונה בהליך פרידה וגירושין מבן זוגה וכך גם עולה מאישור של מגשרת, שהוגש על ידה, לפיו בתקופה שמחודש מאי 2015 ועד לחודש מאי 2016, הנקבלת השתתפה "בהליך גישור לפרידה/גירושין". עוד העידה הנקבלת כי בתקופה האמורה היא לא תפקדה כרגיל והמרפאה לא פעלה באופן רציף כפי שפעלה קודם לכן.

אכן יש להניח שפירוק תא משפחתי לאחר שנים רבות שגם מעורבים בו ארבעה ילדים, אינו דבר של מה בכך ויש גם להניח שקשיים אלה הביאו לכך שהנקבלת לא עבדה באופן רצוף, ולכך שהמרפאה לא פעלה באופן רצוף. ואולם עם כל ההבנה לקשיים שהנקבלת נאלצה להתמודד עמם אין בכך כדי להצדיק עיכוב כה ממושך במסירת רשומה רפואית.

זה גם המקום לציין, שבשונה ממרבית התקדימים עליהם הצביעו הצדדים בטיעוניהם, הנקבלת לא התעלמה לחלוטין מפניות משרד הבריאות והיא השיבה לחלק מהן. אלא שהשורה התחתונה היא שהמטופלת נאלצה להמתין זמן רב עד שהרשומה הרפואית הגיעה לידיה. מטופל הפונה לרופא שיניים, נותן בו את אמונו כי ינהג כלפיו באופן אחראי וכמתחייב ממקצועו, גם כאשר מתקיימות נסיבות המאלצות את רופא השיניים להעדר מעבודתו. מטופל לא אמור להמתין עשרה חודשים, עד לקבלת רשומה רפואית, מה גם שהעדר עשוי לפגוע בהמשך הטיפול בו.

באשר לפרסום האסור – מתחילה לא היה מקום לפרטים האסורים שפורסמו באתר האינטרנט. הנקבלת טענה שלא היא זו שהעלתה את האתר ותחזקה אותו, מה גם שהיא לא ידעה בברור מה ממה שפורסם בו מהווה פרסום אסור. פשיטא שאם בישראל לא קיימת "התמחות באסתטיקת הפה" ואף לא "התמחות באסתטיקת הפנים", פרסום המייחס לרופא שיניים התמחות בתחומים אלה, עשוי להטעות וממילא הוא אסור לפי התקנות. מי שניתן לו רישיון לעסוק ברפואת שיניים אמור לדעת זאת.

הנקבלת הוסיפה וטענה כי לא עלה בידה לאתר את מי שמתחילה העלתה את אתר האינטרנט והיתה אמורה לתחזק אותו וכי הטיפול בנושא התעכב בשל הצורך לאתר מומחה מתאים. הנקבלת אמנם לא נקבה במועד שבו פנתה לאותו מומחה ואולם לא למותר לציין שבעקבות קובלנות שהוגשו נגד רופאי שיניים אחרים, עקב פרסומים אסורים דומים, נטען לא פעם שיכול לעבור זמן לא מבוטל עד להסרה של פרסומים מאתר אינטרנט. לעניין זה ניתנה למשל התייחסות בצו שניתן, ביום 14.4.2013, בעניינו של ד"ר רונן ברדובסקי.

המעשים והמחדלים שהנקבלת הודתה בהם חמורים, הם אינם מתיישבים עם הנדרש והמצופה ממי שהורשה לעסוק בריפוי שיניים, הם פוגעים באמון הציבור ברופאי השיניים ובאינטרס הציבור בשמירה על רמתו וכבודו של מקצוע רפואת השיניים ועל אמון הציבור בעוסקים בו.

שעה ששקלנו מהו אמצעי המשמעת שראוי לנקוט בו בנסיבות העניין נתנו דעתנו גם לכך שהנקבלת לא כפרה במיוחס לה, כאשר מעדותה גם עלה שהיא מודעת לפגמים בהתנהלותה, ושחרטתה כנה. עוד נתנו דעתנו לכך שבתקופה הרלבנטית הנקבלת היתה נתונה בקשיים אישיים לא פשוטים, כמו גם לקשיים הכלכליים שהיא נתונה בהם כיום, גם בהיותה אם לארבעה ילדים הסמוכים על שולחנה.

נקדים ונבהיר כי התליית רשיונה של הנקבלת למשך שישה חודשים, כטענת ב"כ הקובל, נוטה לחומרה ולאחר ששקלנו את כל האמור לעיל, אנו סבורים העונש המשמעי הראוי, בנסיבות העניין, יהא בהתליית רשיונה של הנקבלת לעסוק בריפוי שיניים, למשך חודשיים.

#### **בסיכום:**

לאור כל האמור לעיל המלצתנו היא כי רשיונה של הנקבלת לעסוק בריפוי שיניים יותלה לתקופה של חודשיים.

---

רותי הורן, עו"ד  
נציגת היוע"מ לממשלה

---

ד"ר אבי פישמן  
חבר הוועדה

---

ד"ר לנה נטפוב,  
יו"ר הוועדה